



Правительство Челябинской области

**Сводный доклад Челябинской области
о результатах мониторинга эффективности
деятельности органов местного самоуправления
городских округов и муниципальных районов
за 2009 год**

**Челябинск
2010 г.**



Нормативная правовая база

Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ

Указ Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607

**Распоряжение Правительства РФ
от 11.09.2008 г. № 1313-р**

**Постановления Правительства области:
от 13.11.2008 г. № 367-П
от 22.10.2009 г. № 262-П**



Группы участников

I группа

Города	
1	Магнитогорск
2	Челябинск

II группа

Города			
1	Верхний Уфалей	6	Миасс
2	Златоуст	7	Троицк
3	Карабаш	8	Усть-Катав
4	Копейск	9	Чебаркуль
5	Кыштым	10	Южноуральск



Группы участников

III группа

Муниципальные районы

1	Агаповский	10	Каслинский	19	Октябрьский
2	Аргаяшский	11	Катав-Ивановский	20	Пластовский
3	Ашинский	12	Кизильский	21	Саткинский
4	Брединский	13	Коркинский	22	Сосновский
5	Варненский	14	Красноармейский	23	Троицкий
6	Верхнеуральский	15	Кунашакский	24	Увельский
7	Еманжелинский	16	Кусинский	25	Уйский
8	Еткульский	17	Нагайбакский	26	Чебаркульский
9	Карталинский	18	Нязепетровский	27	Чесменский

IV группа (выделена с 2009 г.)

Города (ЗАТО)

1	Локомотивный	3	Снежинский
2	Озёрский	4	Трёхгорный



Направления мониторинга

1. Экономическое развитие

2. Доходы населения

3. здравоохранение

4. Дошкольное и дополнительное образование

5. Общее образование

6. Физическая культура и спорт

7. Жилищно-коммунальное хозяйство

8. Доступность и качество жилья

9. Организация муниципального управления (включая культуру)



Количество показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления

1 и 2 группы

74 показателя

3 группа

65 показателей

4 группа

64 показателя



Структура показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления

**33 показателя -
статистическая
отчетность**

**37 показателей -
ведомственная
отчетность**

**6 показателей -
результаты
соцопросов по заказу
Правительства области**



Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления

**Ранжирование муниципальных образований
по четырём группам по местам по каждому из
9 направлений**

**Определение общего места каждого органа
местного самоуправления по четырём группам по
всем направлениям**



Лидеры по направлениям

Раздел	Группа	МО
Социально-экономическое развитие	1	Магнитогорск
	2	Троицк
	3	Варненский район
	4	Локомотивный
Доходы населения	1	Магнитогорск, Челябинск
	2	Чебаркуль
	3	Сосновский район
	4	Снежинск
Здравоохранение	1	Челябинск
	2	Златоуст
	3	Увельский район
	4	Локомотивный



Лидеры по направлениям

Раздел	Группа	МО
Дошкольное и дополнительное образование	1	Магнитогорск, Челябинск
	2	Чибаркуль
	3	Еманжелинский район
	4	Снежинск
Общее образование	1	Магнитогорск, Челябинск
	2	Копейск, Южноуральск
	3	Коркинский район
	4	Снежинск
Физическая культура и спорт	1	Челябинск
	2	Троицк
	3	Саткинский район
	4	Снежинск



Лидеры по направлениям

Раздел	Группа	МО
Жилищно-коммунальное хозяйство	1	Челябинск
	2	Южноуральск
	3	Пластовский район
	4	Трёхгорный
Доступность и качество жилья	1	Челябинск
	2	Южноуральск
	3	Каслинский, Кусинский районы
	4	Снежинск
Организация муниципального управления	1	Челябинск
	2	Златоуст
	3	Пластовский, Ашинский районы
	4	Трёхгорный



1. Экономическое развитие

1.1. Дорожное хозяйство и транспорт

Достижения

Около **100%** автодорог местного значения с твёрдым покрытием отремонтировано в Снежинске. Более **30%** - в Трёхгорном

В **17** муниципальных образованиях **100%** населения имеет регулярное автобусное или железнодорожное сообщение с административным центром, в **10** муниципальных образованиях – более **99%**

Недостатки

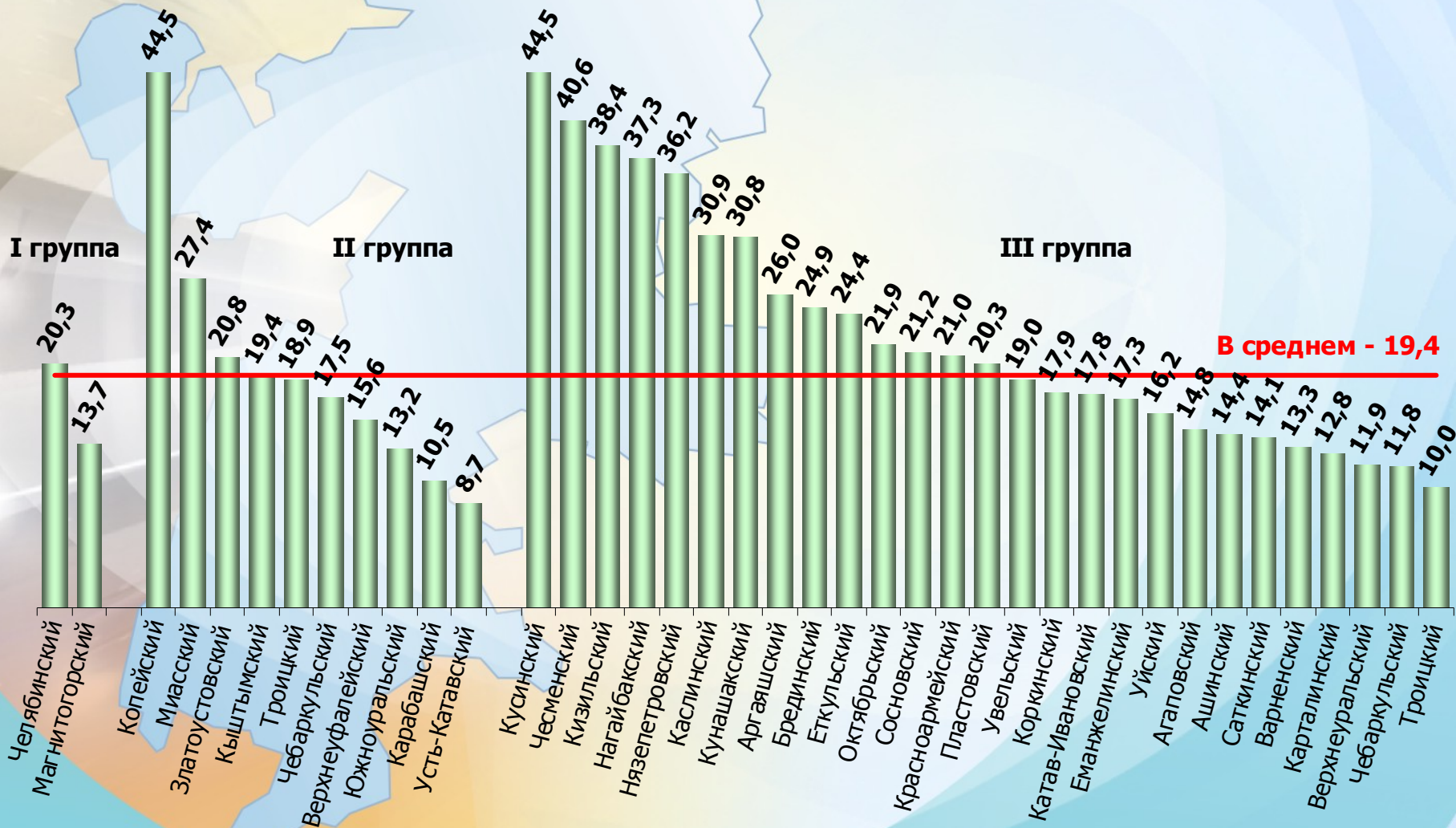
Менее **1%** автодорог местного значения с твёрдым покрытием отремонтировано в Копейске, Локомотивном, Кыштыме, Усть-Катаве

В **2** муниципальных районах более **10%** населения не имеют регулярного автобусного или железнодорожного сообщения с административным центром (Кизильский, Нагайбаксий)



1.2. Малый и средний бизнес

Доля среднесписочной численности работников малых предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций, процентов (без ЗАТО)





1.3. Экология

Достижения

В Челябинске доля территорий, очистка которых осуществляется в соответствии с генеральными схемами очистки, составляет **100%**

В 5 муниципальных образованиях (Локомотивный, Снежинск, Трёхгорный, Усть-Катав и Чебаркуль) **100%** объектов санкционированного захоронения отходов входят в основные фонды города и отвечают экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям

В 34 муниципальных образованиях все бесхозяйные объекты захоронения промышленных отходов являются рекультивированными

Недостатки

В 39 муниципальных образованиях отсутствуют территории, очистка которых осуществляется в соответствии с генеральными схемами очистки

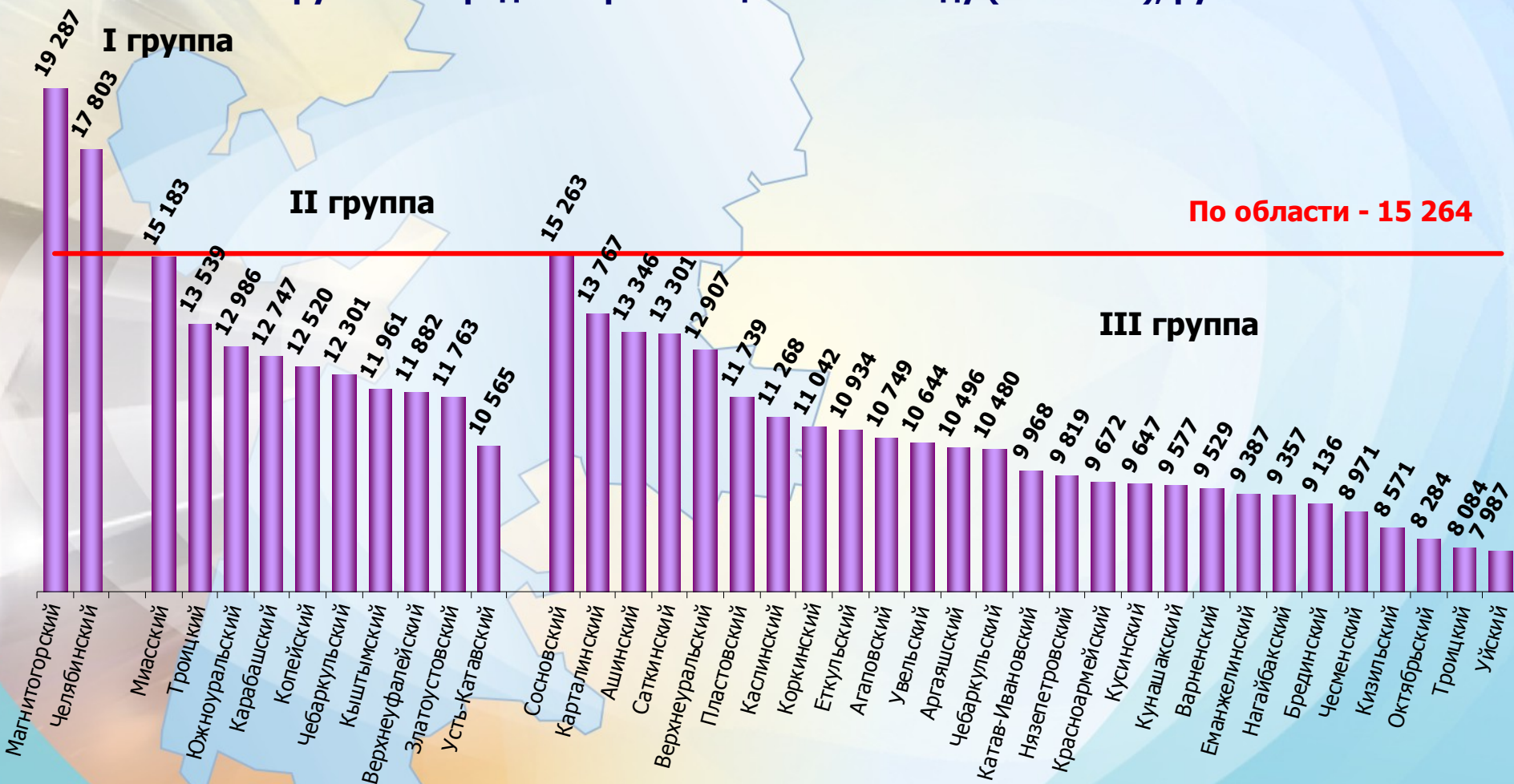
В 37 муниципальных образованиях отсутствуют объекты санкционированного захоронения отходов, входящие в основные фонды района (города) и отвечающие экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям

В 9 муниципальных образованиях **100%** бесхозяйных объектов захоронения промышленных отходов являются нереккультивированными



2. Доходы населения

Среднемесячная заработная плата
крупных и средних организаций в 2009 году (без ЗАТО), рублей



В 33 муниципальных образованиях отмечен рост средней заработной платы



3. Здоровье

Достижения

В **37** муниципальных образованиях все амбулаторные учреждения имеют **медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения**

В **28** муниципальных образованиях **100%** медицинских учреждений переведены на оплату медицинской помощи **по результатам деятельности**

В **23** муниципальных образованиях отсутствуют **неэффективные расходы в сфере здравоохранения**

Недостатки

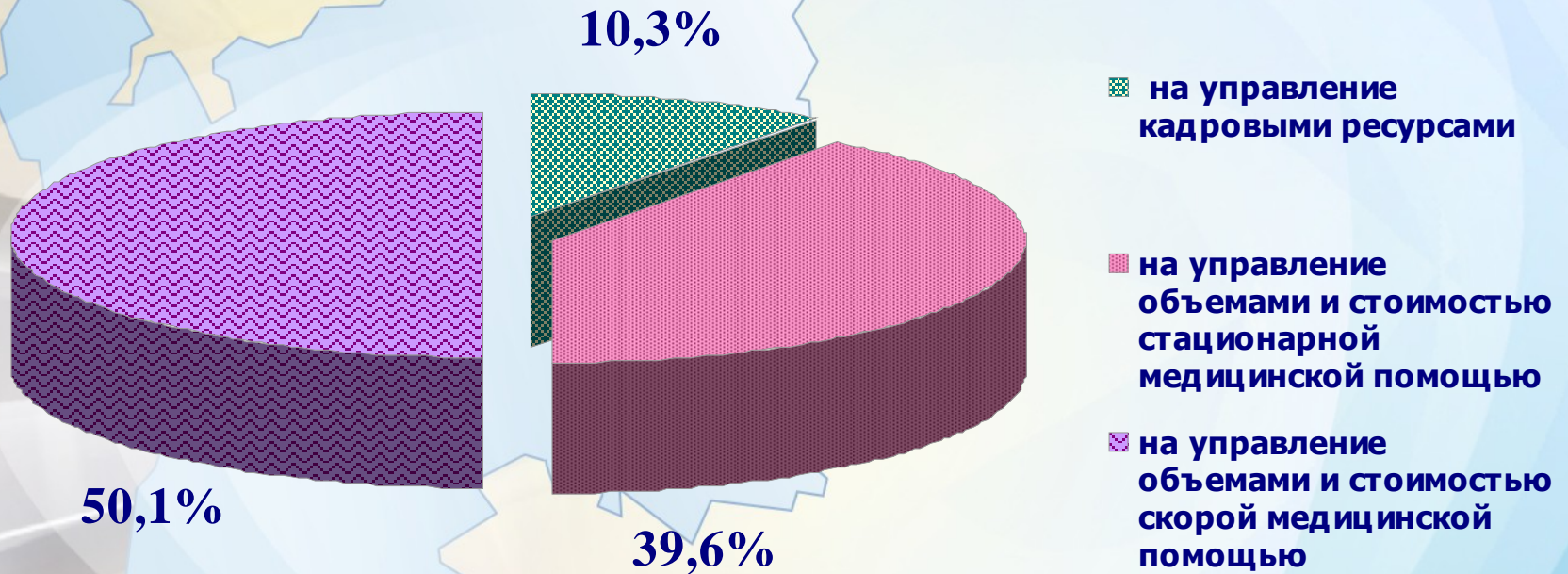
В **4** муниципальных образованиях **менее 50%** населения, **охвачено профосмотрами** (Пластовский, Октябрьский, Увельский, Усть-Катав)

В **39** муниципальных образованиях не было **ни одного** учреждения здравоохранения, **применяющего медико-экономические стандарты оказания медицинской помощи и переведённого на новую систему оплаты труда**

В **23** муниципальных образованиях **занятость койки в учреждениях здравоохранения ниже нормативного уровня (330 дней)**



3.1. Структура неэффективных расходов в здравоохранении



В 2009 году неэффективные расходы снизились с **986,6** млн. руб. в 2008 году до **58,0** млн. руб. или с **20,7%** до **1,4%**



3.2. Доля неэффективных расходов по городам и районам в здравоохранении

Неэффективные расходы отсутствуют в **23** муниципальных образованиях:

I группа		II группа		III группа			
1	Челябинск	1	Златоуст	1	Аргаяшский	7	Красноармейский
		2	Карабаш	2	Варненский	8	Нагайбакский
		3	Копейск	3	Увельский	9	Октябрьский
		4	Миасс	4	Еткульский	10	Сосновский
		5	Усть-Катав	5	Каслинский	11	Троицкий
				6	Коркинский	12	Чебаркульский
						13	Чесменский

IV группа			
1	Локомотивный	3	Снежинск
2	Озерск	4	Трехгорный



3.2. Доля неэффективных расходов по городам и районам в здравоохранении, процентов





4. Дошкольное и дополнительное образование

Достижения

В 7 муниципальных образованиях более **50%** населения **удовлетворены** качеством дошкольного образования (Локомотивный, Уйский, Снежинск, Кизильский, Трехгорный, Пластовский, Варненский)

В 4 муниципальных образованиях более **60%** населения **удовлетворены** качеством дополнительного образования (Трехгорный, Пластовский, Снежинск, Уйский)

В 19 муниципальных образованиях более **90%** детей **охвачены** дошкольным образованием (в Снежинске – **100%**)

Недостатки

В 3 городских округах **менее 30%** населения **удовлетворены** качеством дополнительного образования (Карабаш, Кыштым, Златоуст)

В Локомотивном **услуги по дополнительному образованию получают** менее **20%** детей от **5 до 18 лет**. **Не охвачены** дополнительным образованием дети в Агаповском районе



5. Общее образование

Достижения

Удовлетворены качеством общего образования:

более 60% населения –
в **2** муниципальных образованиях
(Снежинск, Уйский);

более 50% - в **8** муниципальных
образованиях (Трехгорный, Копейск,
Локомотивный, Еманжелинский,
Пластовский, Кизильский, Троицкий,
Красноармейский районы)

Удельный вес сдавших ЕГЭ составил:

100% - в **12** муниципальных
образованиях;

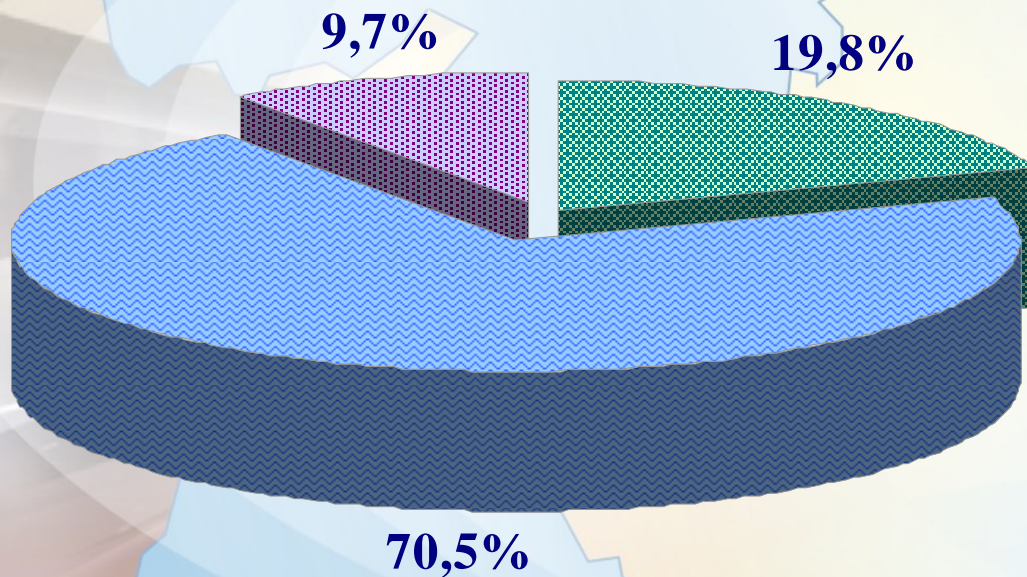
более 90% - в **31** муниципальном
образовании

Недостатки

В **41** муниципальном
образовании не внедрена
**отраслевая система оплаты
труда** в учреждениях
образования



5.1. Структура неэффективных расходов в общем образовании



■ на управление кадровыми ресурсами (учителя)

■ обусловленные излишней численностью прочего персонала общеобразовательных учреждений

■ в связи с низкой наполняемостью в общеобразовательных учреждениях



5.2. Доля неэффективных расходов в общем образовании

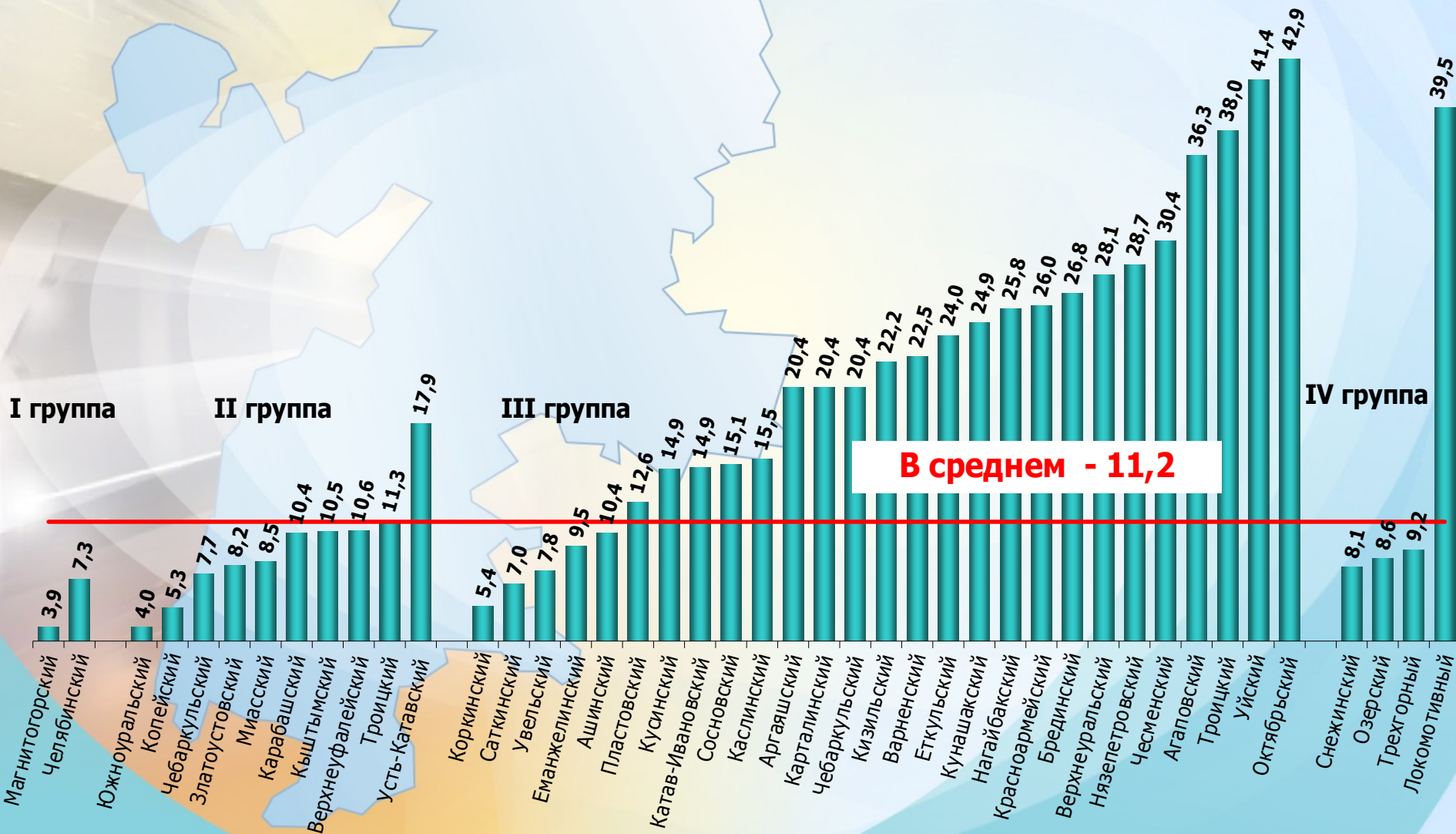
Общий объем неэффективных расходов в общем образовании составил около 2,1 млрд. рублей или 11,2% от расходов городских округов и муниципальных районов

Отсутствуют неэффективные расходы, связанные с:

- **излишней численностью педагогических работников общеобразовательных учреждений (в 8 муниципальных образованиях: Магнитогорск, Южноуральск, Челябинск, Златоуст, Карабаш, Копейск, Коркинский, Саткинский);**
- **в связи с низкой наполняемостью общеобразовательных учреждений (в 12 муниципальных образованиях)**



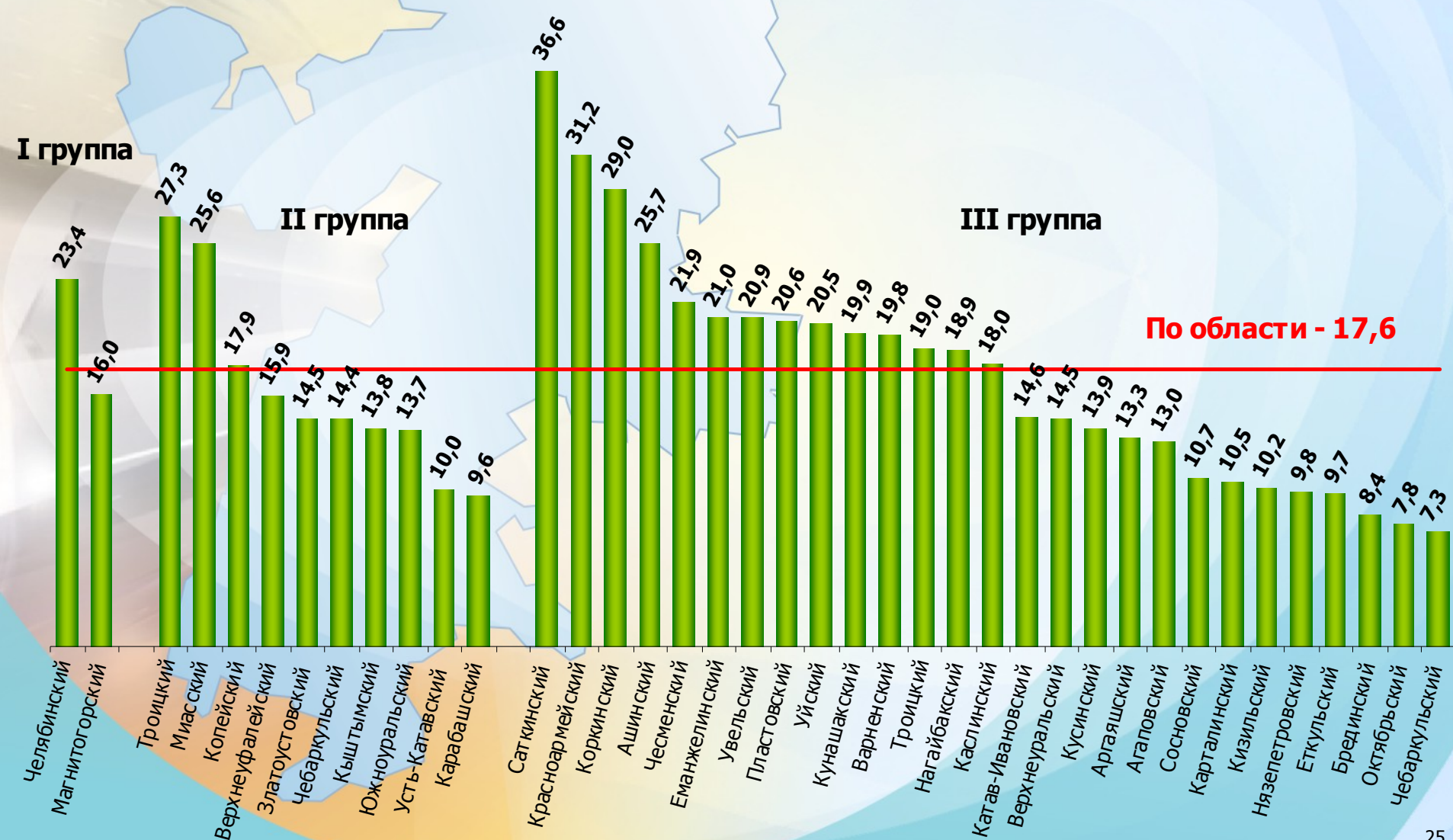
5.3. Доля неэффективных расходов по городам и районам в общем образовании, процентов





6. Физическая культура и спорт

Удельный вес населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом (без ЗАТО), процентов





7. Жилищно-коммунальное хозяйство

Достижения

Во всех муниципальных образованиях по состоянию на 15 ноября 2009 г. процент подписанных паспортов готовности жилищного фонда и котельных составил **100%**

В 6 муниципальных образованиях **100%** населения охвачено централизованным сбором и вывозом твердых коммунальных отходов

В Трёхгорном обеспеченность населения площадками для игр и отдыха выше нормативной - **288%**.
В 4 муниципальных районах - **100%** (Кизильский, Брединский, Увельский, Чесменский районы)

Недостатки

В Кизильском районе ни в одном многоквартирном доме не организован выбор собственниками способа управления. Брединском, Аргаяшском районах и Карабаше - менее **15%**

В 18 муниципальных образованиях менее **50%** населения охвачено централизованным сбором и вывозом твердых коммунальных отходов. Полностью отсутствует централизованный вывоз отходов в Брединском районе

В 13 муниципальных образованиях менее **50%** улиц обеспечено освещением

В 9 муниципальных образованиях отсутствуют общественные туалеты



**Доля многоквартирных домов,
в которых собственники помещений выбрали и реализуют
один из способов управления многоквартирными домами**

В 25 муниципальных образованиях доля составляет 100%:

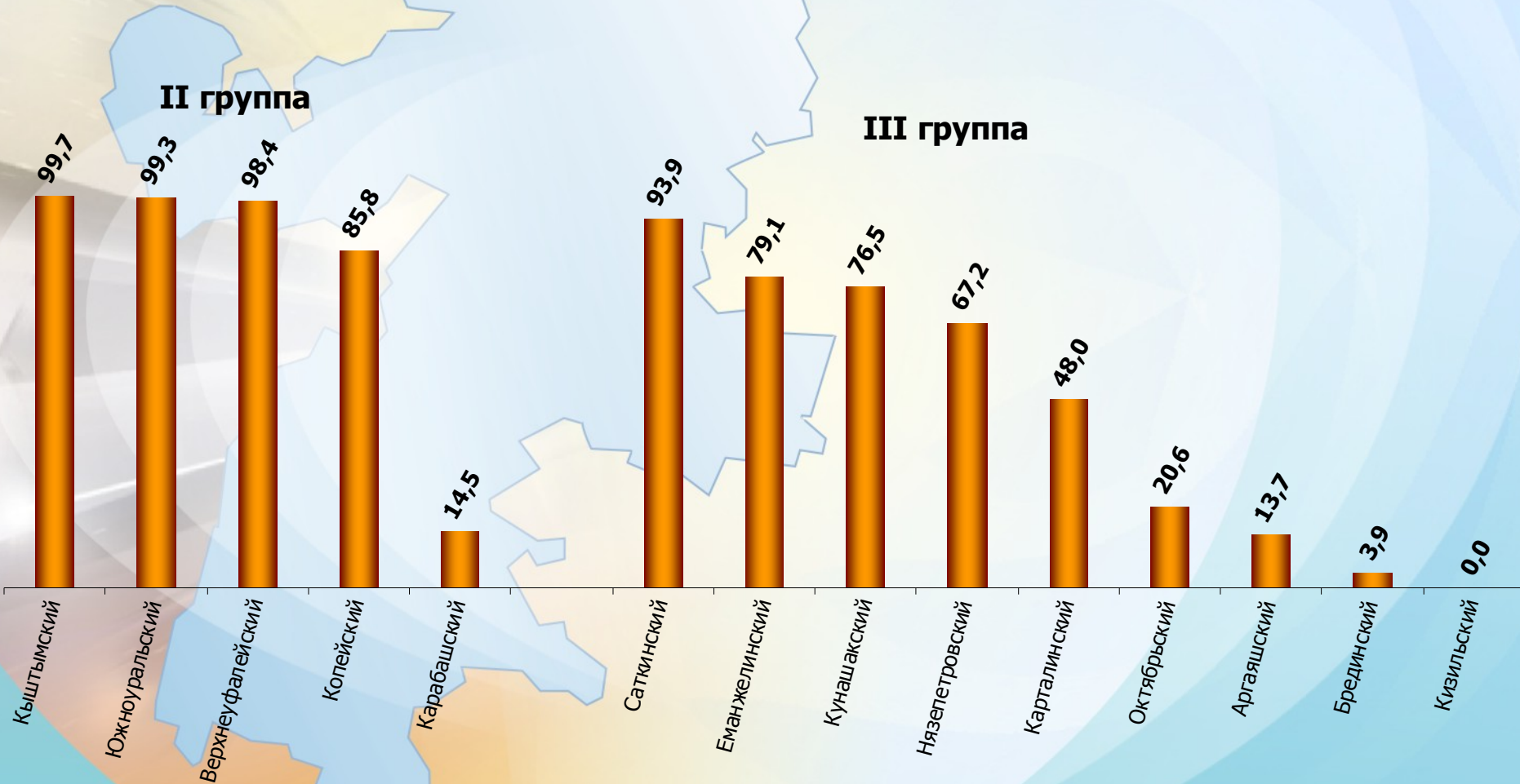
I группа	
1	Магнитогорск
2	Челябинск

II группа			
1	Златоуст	3	Троицк
2	Миасс	4	Усть-Катав
		5	Чебаркуль

III группа			
1	Агаповский район	10	Кусинский район
2	Ашинский район	11	Нагайбакский район
3	Варненский район	12	Пластовский район
4	Верхнеуральский район	13	Сосновский район
5	Еткульский район	14	Троицкий район
6	Каслинский район	15	Увельский район
7	Катав-Ивановский район	16	Уйский район
8	Коркинский район	17	Чебаркульский район
9	Красноармейский район	18	Чесменский район



7.1. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами (без ЗАТО)





7.2. Доля неэффективных расходов по городам и районам в ЖКХ

Неэффективные расходы отсутствуют в **35** муниципальных образованиях:

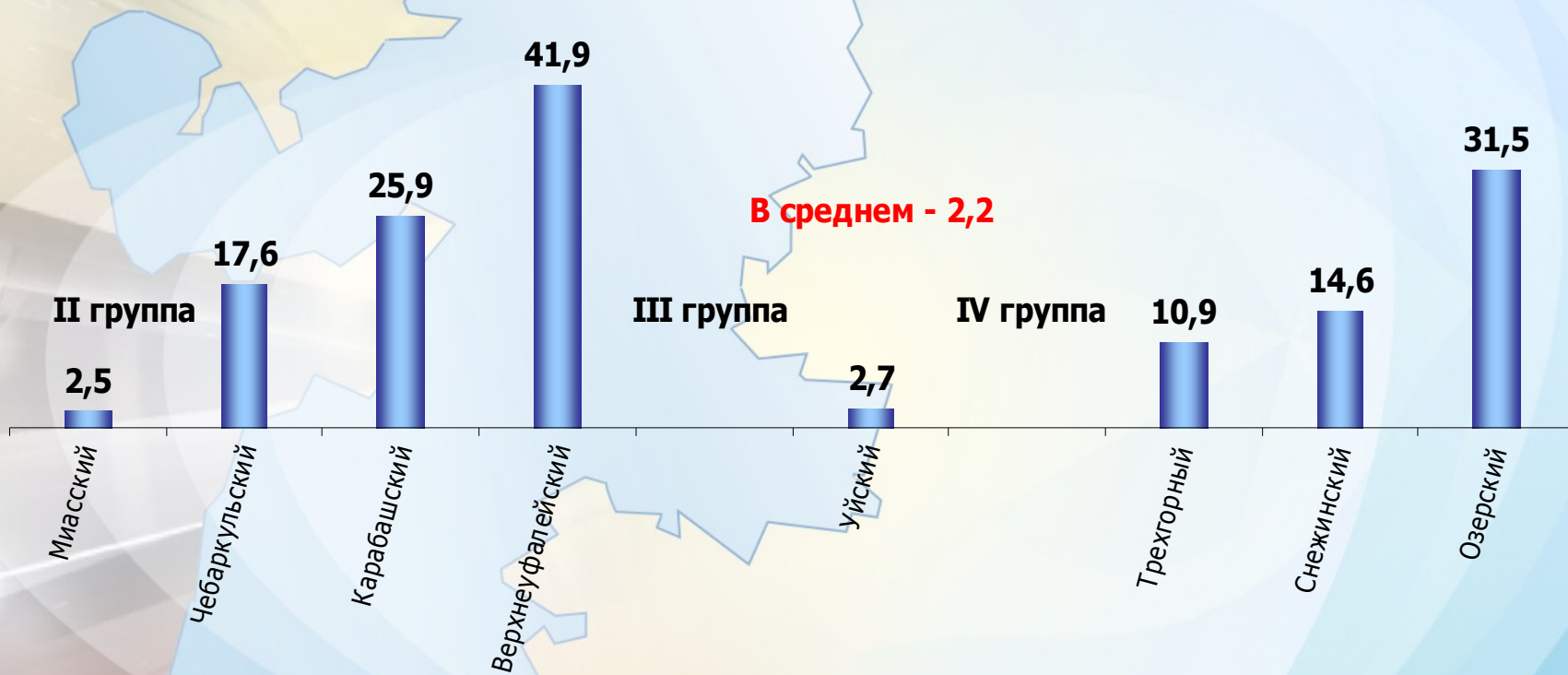
I группа		II группа			
1	Магнитогорск	1	Златоуст	4	Троицк
2	Челябинск	2	Копейск	5	Усть-Катав
		3	Кыштым	6	Южноуральск

III группа					
1	Агаповский	9	Карталинский	18	Нязепетровский
2	Аргаяшский	10	Каслинский	19	Октябрьский
3	Ашинский	11	Катав-Ивановский	20	Пластовский
4	Брединский	12	Кизильский	21	Саткинский
5	Варненский	13	Коркинский	22	Сосновский
6	Верхнеуральский	14	Красноармейский	23	Троицкий
7	Еманжелинский	15	Кунашакский	24	Увельский
8	Еткульский	16	Кусинский	25	Чебаркульский
		17	Нагайбакский	26	Чесменский

IV группа	
1	Локомотивный



7.2. Доля неэффективных расходов по городам и районам в ЖКХ, процентов



В 2009 году объем неэффективных расходов снизился с 148,7 млн. руб. в 2008 году до 85,6 млн. руб. или с 3,2% до 2,2%



8. Доступность и качество жилья

Достижения

В **33** муниципальных образованиях на **1 жителя** приходилось более **20 кв.м общей площади жилых помещений** (в Троицком районе – **28,3 кв.м**). Более **1 кв. метра на 1 жителя в год** введено в Сосновском, Аргаяшском районах

На **1 тыс. человек** населения приходится более **500 жилых помещений** в **8 муниципальных образованиях**. За год введено **29 квартир** на **1 тыс. человек** населения в Верхнеуральском и **13,7 квартир** в Аргаяшском районах

В **5 муниципальных образованиях** (Усть-Катав, Локомотивный, Южноуральск, Аргаяшский и Еманжелинский районы) осуществлен государственный кадастровый учет земельных участков под всеми многоквартирными домами

Недостатки

В **2 муниципальных образованиях** в 2009 г. (Локомотивный, Трёхгорный) введено за год **менее 0,1 кв. метра** на **1 жителя**

В **7 муниципальных образованиях** в 2009 г. **государственный кадастровый учет земельных участков под многоквартирными домами не проводился**. В **2 муниципальных образованиях** **доля многоквартирных домов**, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, составила **менее 10%**



8.1. Число жилых квартир в расчете на 1 тыс. человек населения по городам и районам (без ЗАТО)



Количество жилых помещений (квартир) в расчете на 1 тыс. человек населения в среднем по области составляет 431,7.

Введено за год в действие 3,9 квартир в расчете на 1 тыс. человек населения



9. Организация муниципального управления

Достижения

Во всех муниципальных образованиях **отсутствует кредиторская задолженность по оплате труда** (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений

В **27** муниципальных образованиях **организации муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства отсутствуют**

Недостатки

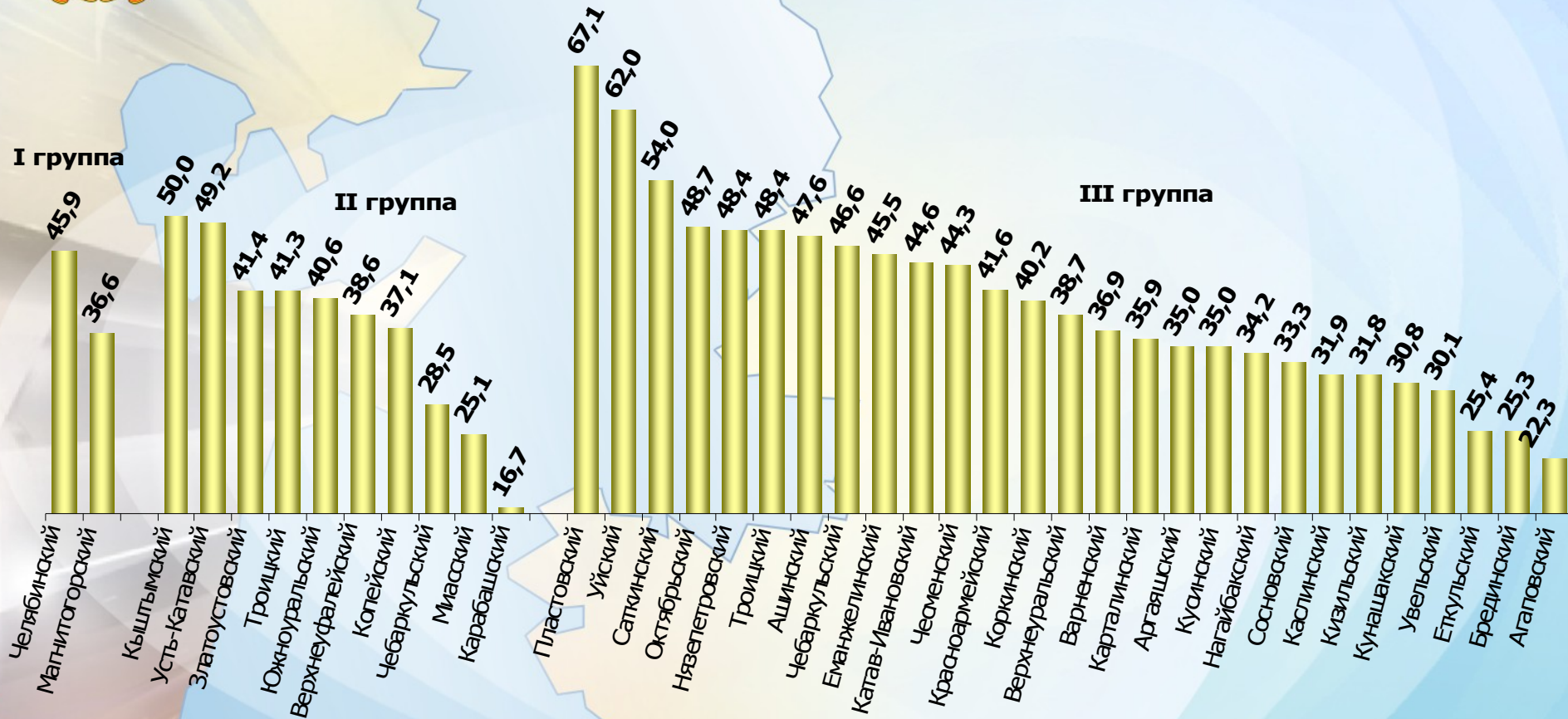
В **25** муниципальных образованиях **удовлетворенность населения деятельностью главы составляет менее 30%** от числа опрошенных

В **33** муниципальных образованиях **не создано ни одного автономного учреждения**

В **21** муниципальном образовании **доля собственных доходов местного бюджета в общем объеме доходов бюджета муниципального образования менее 10%**



9.1. Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры по городам и районам, % от числа опрошенных (без ЗАТО)



Активное участие населения в культурно – досуговых мероприятиях отмечено в Уйском и Кунашакском районах (в среднем каждый житель участвовал более чем в 2-х мероприятиях). Еще в 14 муниципальных образованиях в среднем каждый житель участвовал более чем в 1-м мероприятии



9.2. Доля неэффективных расходов по городам и районам в муниципальном управлении

Неэффективные расходы отсутствуют в **10** муниципальных образованиях:

I группа

1	Магнитогорск
2	Челябинск

II группа

1	Златоуст
2	Копейск

III группа

1	Аргаяшский
2	Верхнеуральский
3	Кунашакский
4	Саткинский
5	Увельский

IV группа

1	Озерск
----------	---------------



9.2. Доля неэффективных расходов по городам и районам в муниципальном управлении, процентов



В 2009 году объем неэффективных расходов составил 177,2 млн. руб. или 9,9% от расходов городских округов и муниципальных районов



Итоги оценки за 2009 год

1 группа

1 место - Челябинск

2 группа

1 место - Копейск
2 место - Южноуральск
3 место - Златоуст

3 группа

1 место - Коркинский
2 место - Красноармейский
3 место - Увельский

4 группа

1 место - Снежинск